
Zimní vydání Compliance Journal

Index:

- úvodní slovo
- desintegrace integrace dozoru nad finančním trhem?
- dozor KCP nad neregulovanými subjekty
- novela ZKI
- case study – investiční poradci a investiční zprostředkovatelé
- povinná školení
- nezapomeňte

Vážení čtenáři,

vítáme Vás u zimního čísla Compliance Journalu. Předně si Vám dovolujeme popřát vše nejlepší do nového roku, hodně zdraví a profesních úspěchů.

Zimní číslo vychází k začátku nového roku 2006, kdy nás zřejmě na finančním trhu čeká několik zásadních novinek.

Potěšující informace pro ty, kdo by snad trochu zaspali při přípravě na nová pravidla dle směrnice Markets in Financial Instruments Directive (MIFID). V rámci EU panuje shoda o odložení lhůty pro provedení jejich pravidel do národních předpisů zřejmě až na počátek příštího roku. My jsme v minulých vydáních připravili několik článků na téma MIFID. Zájemce o detailnější informace si dovolujeme odkázat např. na <http://www.fsa.gov.uk/Pages/About/What/International/EU/fsap/mifid/index.shtml>.

Z hlediska institucionálního čeká finanční trh v roce 2006 integrace dozoru nad finančním trhem. Aktuálně vrcholí přípravné práce na včlenění KCP do ČNB.

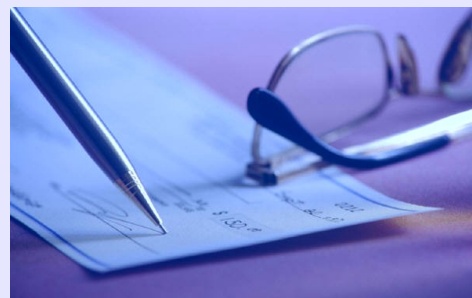
O souvislostech, které by neměly ujít Vaší pozornosti, se můžete dočíst níže v samostatném článku.

Odborníci v letošním roce očekávají poměrně razantní oživení trhu kolektivního investování. Na úrovni retailové klientely jsou dlouho očekávaným a vítaným produktem nemovitostní fondy. Zejména u institucionálních investorů pak bude zajímavé sledovat, jakým způsobem se rozvine produkt fondů kvalifikovaných investorů a zda s ohledem na výhodný daňový režim nebudeme svědky transformace českého hospodářství do fondových struktur.

Za redakci Compliance Journal

V úctě

JUDr. Jiří Heneberk



Desintegrace integrace dozoru nad finančním trhem?

Regulace:

Návrh zákona ke sjednocení dozoru nad finančním trhem byl v Parlamentu projednáván jako tisk č. 997 v Poslanecké sněmovně a nyní je projednáván v Senátu jako tisk č. 221.

Zmíněné dokumenty jsou k dispozici na internetových adresách:

<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=997&CT1=0&v=PZ>

http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/htmlhled?action=doc&v_alue=35643

MF průběžně zveřejňuje aktuality procesu integrace. Poslední tisková zpráva je přístupná na:

http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/hs.xsl/kapitalovy_trh.html

Nikomu zřejmě neušlo, že k 1. dubnu 2006 má v rámci České národní banky (ČNB) dojít k integraci bankovního dohledu, státního dozoru nad kapitálovým trhem, státního dozoru na úseku pojišťovnictví a penzijního připojištění a dohledu nad družstevními záložnami. V této souvislosti dochází tedy k zániku Komise pro cenné papíry (KCP), Úřadu pro dohled nad družstevními záložnami a útvarů Ministerstva financí (MF), které měly na starosti agendu pojišťovnictví a penzijního připojištění.

Na první pohled se jeví koncept integrace jako přínosný, ať již z hlediska užšího sjednocování regulatorních pravidel, jednotných procesních zvyklostí, standardizace povinností vůči zákazníkům finančních služeb, snížení nákladů dozoru při centralizaci výkonu státní správy apod.

Při bližším zkoumání však zjistíme, že MF převezme postavení ústředního orgánu státní správy nejen pro regulaci finančního trhu, ale i ohledně úseku ochrany investorů spotřebitele na finančním trhu. Toto bylo doposud v kompetenci zanikající KCP. Nicméně vydávat vyhlášky pro tuto oblast a dozorovat ji má ČNB.

Současně MF prozatím v hrubých obrysech plánuje vznik Finančního ombudsmana. Ten by měl zejména mimosoudně řešit případné spory mezi zákazníky (spotřebiteli) a poskytovateli finančních služeb, poskytovat zákazníkům finančních institucí poradenství, a dále dokonce stanovovat a dozorovat pravidla ochrany těchto zákazníků. Koncept dělby moci v právním státě se tak může povážlivě otřást v základech.

Zkušenosti při aktivitě MF nad činností bankovního sektoru v loňském roce nás nemůžou nechat na pochybách, že MF by mělo zůstat pouze ve stínu sjednocené dozorové činnosti pod střechou ČNB. Naopak MF již avizovalo, které další sektory finančních služeb se ocitnou pod jejím drobnohledem po dořešení problematiky bankovních služeb.

Ohledně vztahu ČNB a MF, které se, jak již bylo uvedeno, budou do určité míry dělit o regulaci finančního trhu a ochrany spotřebitele na finančním trhu, je vhodné připomenout ústavní principy a postavení ČNB. Trefně na to poukázal například též poslanec Jičínský při projednávání zákona ke sloučení dozoru v Poslanecké sněmovně.

ČNB je totiž zcela nezávislá a samostatná nejen v oblasti měnové politiky České republiky, ale ohledně veškerých svých kompetencí a pravomocí. Ze zákona tedy nesmí být vázána jakýmkoli „doporučeními“ či „názory“ jiných institucí či osob. V oblasti regulované ČNB se tak stát alespoň z ústavně formálního hlediska zcela vzdává možnosti ingerence.

Složíme-li si výše uvedené poznámky dohromady, je zřejmé, že celkový koncept výsledné integrace a jeho institucionálně právní čistota může mít při detailnějším odborném posouzení povážlivé trhliny.

Zjevný je i praktický dopad. ČNB jako zcela nezávislý regulátor bude stanovovat a dozorovat určitá pravidla. Ústředním orgánem správy pak bude ovšem MF. To již zjevně v loňském roce započalo trend poměrně aktivní ingerence do regulatorní oblasti finančních (zejm. bankovních) služeb. Vedle toho bude zřejmě obdobné kompetence čekat od Finančního ombudsmana.

Doufejme, že výsledkem integrace nebude stav, kdy nahrazení více regulátorů pro různé segmenty finančního trhu, by nakonec znamenalo vznik tří regulátorů s téměř identickým polem působnosti.

Dozor KCP nad neregulovanými subjekty

Regulace:

Výhradní výkon poskytování finančních služeb pouze licencovanými subjekty je standardní součástí úvodních ustanovení příslušných právních předpisů.

Obdobná exkluzivita se týká též používání firemních označení jako je banka, investiční společnost, investiční fond, podílový fond anebo pojišťovna.

U investičních služeb se jedná zejména o ustanovení § 4 odst. 5, § 5 a zákona č. 256/2004 Sb.

Na trhu poskytovatelů investičních služeb jste mohli ke konci loňského roku zaznamenat jisté vyjasňování názorů ohledně dozoru KCP nad subjekty, které bez povolení poskytují investiční služby ve smyslu zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

KCP na tuto poznámku České asociace obchodníků s cennými papíry (ČAOCP) dokonce reagovala oficiální tiskovou zprávou, kde se ohradila proti námitkám málo aktivní dozorové či investigativní činnosti nad subjekty,

které neoprávněně podnikají v oblasti investičních služeb.

Důvody uvedených „stížností“ mohou být chápány jako dvojí. Buď se může regulátor domnívat, že se dozorované subjekty jen snaží rozmělnit břemeno jeho kontrolní a dozorové činnosti, pokud by její záběr a aktivita měly být rozšířeny nejen na subjekty vedené v seznamech KCP. Tento motiv však lze po 15 letech existence kapitálového trhu spíše vyloučit.

U činnosti bank jde o § 1 až § 3 zákona č. 21/1992 Sb.

Na úseku kolektivního investování jde především o ustanovení § 4, § 6 a § 14 zákona č. 189/2004 Sb.

V oblasti pojišťovnictví lze odkázat především na § 2, § 6 a § 7 zákona č. 185/1991 Sb.

Pro všechny výše uvedené subjekty na druhou stranu platí regulační zákaz vykonávat jakoukoli jinou podnikatelskou aktivitu je činnost, která vyplývá z jejich povolení k činnosti.

Dozorová a sankční činnosti regulátorů výše zmíněných oblastí se pak uplatňuje ohledně všech subjektů, které by bez povolení provozovaly činnost, ke které je třeba zvláštního povolení.

Současně může neoprávněný výkon finančních služeb naplnit znaky trestného činu neoprávněného podnikání.

Podnikání na úseku finančních služeb pak v neposlední řadě zásadně negativně ovlivňuje důvěru ve finanční trh.

Trh poskytovatelů investičních služeb si totiž prošel obdobím, kdy došlo k jeho „vyčištění“ a lze tedy předpokládat, že stávající obchodníci s cennými papíry toto nemají zapotřebí.

Druhým důvodem bude zřejmě zkušenost s existencí subjektů, které různé investiční služby opravdu bez povolení nabízí či dokonce aktivně poskytují. KCP zde evidentně vychází primárně z podnětů účastníků kapitálového trhu, které však nějakému dramatickému rozmachu nedovoleného podnikání v této oblasti nenasvědčují.

V této souvislosti je třeba však poukázat na to, že samotní zejména retailoví klienti nejsou natolik sofistikovaní, aby si ověřovali existenci povolení k činnosti od KCP. Zpravidla si totiž dokonce nebudou vědomi, že k určitým činnostem je takové povolení vůbec potřeba. Případně jim takovýto černý obchodník vysvětlí, že jde o činnosti, kdy disponuje dostatečným podnikatelským oprávněním případně že zvláštní povolení KCP není třeba.

Přiznejme si totiž, že i u velkých bankovních obchodníků s cennými papíry Vám výčet a obsah investičních služeb z rukávu vysype a vysvětlí snad jen příslušný compliance či právní manager po oblast investičních služeb. I aktuální materiál vydaný KCP k 1. 1. 2006,

kteřý popisuje náplň jednotlivých investičních služeb, je čtením pro odborníky nikoli laickou veřejnost.

Předpokládáme, že ČAOCPP skutečně nestřílela naslepo. I odborníci společnosti Complex mohou potvrdit, že poukaz ČAOCPP stojí opravdu na relevantních případech, s kterými se lze v oblasti poskytování investičních služeb skutečně setkat.

Pokud však KCP čeká, že buď některý obchodník bude aktivně doručovat konkrétní obchodní firmy nekalých konkurentů či že se najde dostatečně osvěcený zákazník, který zjistí nutnost a absenci povolení KCP, pak lze jen počítat týdny, kdy se opět vyskytne případ ohrožující důvěru ve finanční trh.

Aktuální informační systémy, zejména například vyhledávače jako je Google, Altavista apod., však KCP poskytují natolik dostatečné nástroje, aby při vhodně zadaných klíčových slovech týkajících se nabídky různých investičních služeb, objevila hned několik subjektů, které rozhodně povolením KCP nedisponují, přestože by měly.

Novela Zákona o kolektivním investování

Regulace:

Kolektivní investování od 1. května 2004 upravuje zcela nový zákon, kterým je zákon č. 189/2004 Sb.

Základní osnovou pro standardní fondy je primárně Směrnice Rady 85/611/EHS ze dne 20. prosince 1985 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů.

Standardním fondem je fond kolektivního investování, který splňuje požadavky práva Evropských společenství a kde tedy regulace členského státu vychází zejména z výše uvedené Směrnice.

Speciálním fondem je fond kolektivního investování, který nespĺňuje požadavky práva Evropských společenství. U speciálních fondů si členské státy ponechávají vlastní autonomii regulace a politiky.

Trh fondů upravuje ode dne vstupu ČR do EU zcela nový zákon. Je jím zákon o kolektivním investování (zákon č. 189/2004 Sb., v platném znění, „ZKI“). Původní verze ZKI nevyhovovala zcela všem specifickým potřebám trhu. Založení speciálních fondů podle původního znění ZKI současně naráželo na legislativní nejasnosti. Parlament ČR aktuálně projednává zásadní novelu, která přinese podle odborníků významný impuls na podnikání fondů v ČR.

Nová úprava primárně řeší celou řadu nedostatků a nejasností, které vyplývaly z dosavadní právní úpravy. Novela zejména stanoví zcela nová a detailní pravidla pro dva speciální fondy. Těmi jsou fond nemovitostí a fond kvalifikovaných investorů.

Předmětem podnikání fondů je výhradně (kolektivní) investování. Podnikání fondů se tradičně realizuje ve dvou podobách. Buď prostřednictvím investičních fondů anebo podílových fondů.

Investiční fond je akciovou společností. Majetek určený k obhospodařování shromažďuje prostřednictvím emisí svých akcií. Akcionáři jsou tedy totožní s investory.

Podílové fondy nemají právní subjektivitu. Jde o souhrn majetku investorů – majitelů podílových listů, které podílový fond emituje. Podílový fond může mít formu **otevřeného fondu** (který je povinen odkoupit od podílníka na jeho žádost podílový list zpět) anebo **fondu uzavřeného** (jenž jednak nemá zmíněnou povinnost a dále může být zakládán jen na dobu určitou). Majetek shromážděný podílovým fondem musí obhospodařovat speciální akciová společnost tzv. **investiční společnost**.

Fondy **podléhají povolovacímu řízení u Komise pro cenné papíry**. Ta činnost a vnitřní provoz fondů i investičních společností též dozoruje a upravuje svými vyhláškami.

Fond nemovitostí bude moci dle návrhu novely mít pouze formu otevřeného podílového fondu. Novela počítá se zrušením minimální výše investice podílníka, kterou tedy bude možno volně stanovit statutem fondu. Tento fond má za cíl oslovení a naplnění poptávky široké veřejnosti českých drobných investorů. Pro zajištění potřebné likvidity musí fond minimálně 20% hodnoty svého majetku investovat do likvidních instrumentů finančního trhu.

Návrh zde zmiňované novelizace je projednáván v Poslanecké sněmovně Parlamentu jako sněmovní tisk č. 1580. Předmětem druhého čtení by měl být návrh na 53. schůzi Poslanecké sněmovny (konané od 24.1.2006).

K návrhu novely je zpracována též poměrně zevrubná důvodová zpráva.

Znění návrhu novely včetně důvodové zprávy je k dispozici na:
http://www.psp.cz/sqw/historie_sqw?o=4&T=1158

Fond nemovitostí investuje převážně do nemovitostí, které pořizuje, provozuje nebo prodává za účelem dosažení zisku, a do účastí v nemovitostních společnostech. Nemovitostní společností je zjednodušeně řečeno společnost, jejímž předmětem podnikání je převážně pořizování, provozování a úplatný převod nemovitostí za účelem dosažení zisku.

Novela na jednu stranu zpřísňuje režim vnitřní organizace fondu, zavádí například režim pro přísná oceňování majetku nemovitostí či institut výboru odborníků. Na druhou stranu se současně otevírá volnější režim v oblasti úvěrování, a to i ve vztahu k nemovitostním společnostem, ve kterých se bude fond účastnit.

Fond kvalifikovaných investorů bude novým speciálním fondem. Určený je primárně pro institucionální investory. Fond kvalifikovaných investorů může investovat do jakýchkoli druhů majetku, které jsou schopny přinášet výnos. Investiční strategii definuje statut fondu schvalovaný Komisí pro cenné papíry, zcela dle potřeb jeho zakladatelů (investorů).

Fond kvalifikovaných investorů může mít formu investičního fondu či podílového fondu (uzavřeného nebo otevřeného fondu) obhospodařovaného investiční společností.

Fond kvalifikovaných investorů může dokonce bez zásadnějších omezení přijmout nebo poskytnout půjčku nebo úvěr.

ZKI s ohledem na specifickou povahu fondu kvalifikovaných investorů výslovně zakazuje nabízení investování do fondu veřejnosti.

Fond kvalifikovaných investorů se tak může stát ideálním institutem pro optimalizaci podnikání. Zcela zjevná a v zahraničí aplikovaná je tato výhoda například u nákupních center, hotelových řetězců nebo u real-estate společností.

Dle všeobecných předpokladů by novela ZKI měla bez závažnějších změn projít legislativním procesem nejpozději do května roku 2006. Zda splní všeobecná očekávání se uvidí zřejmě ještě v průběhu letošního roku.

Case study – investiční poradci a investiční zprostředkovatelé

Regulace:

Investiční zprostředkovatelé jsou regulováni podle ustanovení § 29 a násl. zákona č. 256/2004 Sb.

Mezi základní zákonné povinnosti investičního zprostředkovatele patří podle § 32 předmětného zákona dodržování pravidel jednání se zákazníky.

Výhradně investičních zprostředkovatelů se týká Vyhláška č. 429/2004 Sb.

Předmětem zmíněné vyhlášky je zejména stanovení detailních pravidel jednání se zákazníky, administrativních postupů a mechanismů vnitřní kontroly.

Investiční zprostředkovatelé ovšem vedle nabídky investičních nástrojů dle uvedené regulace mohou volně nabízet jakékoli jiné produkty ať již finanční nebo nefinanční.

Činnost investičních poradců dosud v České republice nepodléhá zásadně žádné zvláštní regulaci či doзору.

Zákazník („Z“) vstupuje na velkém pražském sídlišti do sídla finanční poradensko-zprostředkovatelské společnosti.

Z: Dobrý den, měl bych zájem o investování určité části úspor.

Konzultant („K“): Dobrý den. Jsem rád, že jste si vybral naši společnost. Filozofie našich služeb se totiž zcela liší od konkurence. Zatímco ostatní Vám údajně zdarma nabízejí ty produkty, kde mají jako zprostředkovatelé ve skutečnosti nejvyšší provizi za prodej finančního produktu, my jsme čistě poradci a ne zprostředkovatelé. Máme tedy zájem, aby produkt byl nejvýhodnější pro Vás.

Z: To je výborné, vždy mi bylo divné, jak přesně jsou zprostředkovatelé odměňováni. A přišlo mi zavádějící, že pro mě pracují zcela zdarma.

K: Přesně tak. U nás sice za poradenství a sestavení finančních plánů zaplatíte, ale máte jistotu, že produkty vybíráme vždy dle Vašich zájmů a nikoli naší provize. Můžete mi tedy sdělit kolik činí Vaše úspory, kolik Vám vydělávají, na jaké období chcete investovat a jaký je Váš postoj k riziku?

Z: Mám kolem 300.000 Kč úspor, nesou mi 1,25% ročně, jsem spíš konzervativní a investoval bych tak na 10 let.

K: Tak a už mi to vyjždí. Tady máte koláčový graf. Máme na to speciální software, jde o kalkulačku osobní investice. Stačí jen pár otázek a přesně určí Váš investiční profil a osobní investiční plán. Máte tam i časový horizont minimálního očekávaného výnosu.

Z: Takže dle toho grafu bych měl investovat 35% do nástrojů peněžního trhu, 40% do dluhopisů a zbytek do akcií?

K: Přesně tak, teď bychom mohli probrat konkrétní produkty.

Po čtvrt hodině debatování je zvoleno, do čeho by zákazník konkrétně investoval.

Z: A teď budu muset obejít pobočky finančních domů, kde si koupím ty investiční nástroje?

K: To nemusíte, komfort našich služeb je široký. Aktivně spolupracujeme se sesterskou firmou, kde si můžete ty produkty koupit. Sedí hned o patro výš. Za poradenství od Vás dostanu XXXX Kč.

* * *

Opět tu máme jeden příklad z praxe. A opět můžeme být lehce zděšeni.

Samozřejmě, že klient vedle honoráře za poradenství, analýzu a sestavení finančního plánu na závěr koupil finanční produkty u „sesterské firmy“, která sdílela sídlo s poradcí a vyinkasovala si provize z prodeje produktů.

Opět se tak můžeme setkat s praktikami, které sice nejsou přímo v rozporu s regulací, ale o jejich etice můžeme mít zásadní pochyby.

Profesionalita aplikace investičního dotazníku a jeho vyhodnocení, které má dokonce předmětná společnost přístupné na internetu, též vzbuzuje podiv.

Věřme, že šlo o výjimku mezi zprostředkovateli, kteří si snad berou z loňských otřesů veřejnosti ohledně jejich čestnosti, důvěryhodnosti a profesionality poučení.

Povinná školení

Regulace:

Zákon č. 61/1996 Sb. předepisuje povinné školící programy v ustanovení § 9. Výčet povinných osob, které musí pravidelně zajišťovat tato školení je uveden v § 1a odst. 7 písm. a) až l).

Povinná školení u výkonu investičních služeb předepisují ustanovení § 14 odst. 9 písm. b) Vyhlášky č. 258/2004 Sb.

Právní předpisy stanoví poskytovatelům finančních a zejména investičních služeb řadu povinností v oblasti vzdělávání jejich pracovníků (zaměstnanců). Zcela zásadní jsou školení v oblasti AML a poskytování investičních služeb.

Cílem tohoto článku není rozebírat nejvhodnější zajištění kvality těchto školení (externí celodenní zvláštní školení vs. interní hodinový rychlokurs, prostředky e-learningu prověřující zvládnutí látky vs. rozdání slidů prezentace). Naopak chceme shrnout, jaká školení, v jakých lhůtách a pro jaký okruh pracovníků je dle regulace třeba u poskytovatelů finančních zajistit.

Nejširší uplatnění mají školení v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti podle zákona č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, v platném znění („ZAML“).

Všechny povinné osoby ve smyslu ZAML vedle řady povinností musí též zajistit nejméně jedenkrát v průběhu 12 kalendářních měsíců proškolení svých zaměstnanců. Konkrétně se jedná o ty zaměstnance, kteří se při výkonu své práce mohou setkat s podezřelými obchody ve smyslu ZAML. Při pochybnostech o rozsahu množiny těchto zaměstnanců je třeba použít spíše extenzivní výklad.

Důkladná poučovací povinnost vůči zákazníkům, kdy se předpokládá dostatečná odbornost a proškolení pracovníků na finančním trhu, plyne pak dále ze zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ze zákona o bankách, ze zákona o pojišťovnictví či ze zákona o ochraně osobních údajů.

Předmětem zmíněné poučovací povinnosti jsou zejména pravidla ochrany osobních údajů a povinnost mlčenlivosti, poučení o kompenzačních schématech (FPJ, GFOCP), poučení o rizicích či poučení o reklamačním řízení apod.

Předmětem školení na úseku AML jsou zejména způsoby zjišťování podezřelých obchodů a uplatňování postupů dle ZAML.

Pro úplnost dodáváme, že výčet povinných osob dle ustanovení § 1a odst. 7 ZAML, které musí provádět tato školení, je poměrně široký. Poskytovatelé finančních služeb jsou povinni organizovat tato školení v zásadě všichni.

Pro poskytovatele investičních služeb stanoví zvláštní povinnost vzdělávání zaměstnanců Vyhláška č. 258/2004 Sb.

Dle ní je třeba zajistit, aby zaměstnanci byli seznámeni s příslušnými právními předpisy upravujícími oblast finančního trhu, jejich výkladem a s povinnostmi, které z nich vyplývají, zejména ve vztahu k právní úpravě nakládání s vnitřními informacemi, manipulace trhem, a s praktickou aplikací právní úpravy v této oblasti. Množina zaměstnanců je poměrně široká, a lze proto jen doporučit, aby tato školení absolvovali všichni, kteří můžou s uvedenými skutečnostmi přijít do styku. Stejně tak je vhodné, aby se těchto školení účastnil zejména veškerý personál, který může přijít do styku se zákazníky.

Frekvence těchto školení by měla být minimálně roční, častější lze jen doporučit.

Velký důraz je kladen na praktickou stránku, kdy by měla být aplikace regulačních pravidel a povinností demonstrována na konkrétních produktech respektive způsobech poskytování investičních služeb, nových metodikách a stanoviscích KCP apod.

Samozřejmě je vhodné zejména pro účely kontrolní činnosti regulátorů řádně dokladovat provedená školení. Dle zkušeností pracovníků Complex regulátoři obvykle namátkou kontrolují znalosti pracovníků v oblastech, kde měli absolvovat předmětná školení.

Dovolujeme si též doporučit vzdělávat zaměstnance v oblasti pravidel ochrany osobních údajů a spotřebitele. Zejména u osobních údajů existuje široká poučovací povinnost vůči klientům ohledně poměrně složitých pravidlech ochrany osobních údajů, nakládání s nimi a udělování souhlasu k jejich zpracování. V praxi zvláště neprofesionálně obvykle působí například požadavek souhlasu ke zpracovávání osobních údajů předkládaný právníckým osobám. Obdobné platí pro povinné poučování klientů ohledně povinnosti mlčenlivosti, Fondu pojištění vkladů či Garančního fondu OCP apod.

Nezapomeňte

- KCP vydala novou metodiku k udělování (rozšiřování) povolení k činnosti obchodníka s cennými papíry (LOCP). Nová metodika klade zvláštní důraz zejména na kvalitní a zevrubný obchodní záměr či business plán.

- Platí nový správní řád, který se uplatní na správní řízení u Vašich regulátorů.

- KCP vyhlásila několik nových termínů konání makléřských zkoušek. Asociace pro kapitálový trh (AKAT) finalizuje zahájení pořádání vlastních zkoušek. Úspěšné organizování těchto zkoušek AKATem má následně zcela nahradit obdobné zkoušky dosud zajišťované KCP.

- KCP vydala metodiku k investičním službám (MIS). Zevrubně je vysvětleno, co pod licencovanou činností obchodníka s cennými papíry spadá a které aktivity jsou překročením povolení (např. zprostředkování maržového obchodování, poskytování úvěru bez podílení se na obchodu atd.).

- Nastupující rozvoj trhu obnovitelných zdrojů energie je nepopiratelný. K možnostem obchodování a organizování trhu s emisními povolenkami různými poskytovateli finančních služeb již existuje několik právních stanovisek včetně vyjádření regulátorů.

- Meziinstitucionální monitorovací skupina EU (IIMG) zveřejnila dotazník, jehož záměrem je zjistit názory účastníků finančního trhu k dosavadnímu fungování tzv. Lamfalussyho procesu. Více např. na webu MF.



Compliance Journal, občasník pro otázky compliance a risk management vydávaný a šířený v el. podobě; vydává společnost Complex, s.r.o. Compliance Journal je primárně šířen v elektronické podobě. V případě Vašeho zájmu o zaslání Compliance Journalu na Vaši elektronickou poštovní schránku nás kontaktujte, prosím, na e-mailu info@complex.com. Stejně tak, pokud si přejete být vyřazeni z databáze el. odběratelů. Complex, s.r.o. se výslovně zavazuje, nezneužít e-mailové kontakty sloužící k distribuci Compliance Journal k neoprávněným účelům.

Jakékoli údaje, názory, stanoviska a případná doporučení apod. uvedená v Compliance Journalu nemají charakter a nemohou tedy být považována za profesionální poradu či profesionální doporučení. Complex, s.r.o. si tímto výslovně vyhrazuje, že není odpovědný za případné škody vzniklé díky použití informací, závěrů anebo analýz apod. uvedených v Compliance Journalu. Řídit se názory uvedenými v Compliance Journal je čistě na svobodné volbě čtenářů.